

Vă mulțumesc pentru întrebări. Am analizat cu atenție aspectele ridicate și tocmai pentru că îmi doresc ca informațiile să fie prezentate corect și într-un context complet, consider necesar să fac câteva precizări.

În primul rând, cred că este important să separăm foarte clar activitatea mea profesională și comercială de dinaintea ocupării funcției publice de activitatea mea actuală de subprefect. Sunt economist de profesie și înainte de a intra în administrația publică am avut activitate în mediul privat. Ca orice persoană care a desfășurat activitate economică, am avut relații comerciale care au funcționat foarte bine și am avut și situații în care au apărut dificultăți, neînțelegeri contractuale, litigii sau probleme financiare. Acestea fac parte din realitatea mediului economic și trebuie privite în contextul lor juridic și comercial.

În ceea ce privește Romcomimpex, pentru a elimina orice confuzie, vreau să precizez foarte clar că am deținut părți sociale în societate, însă nu am făcut parte din conducerea efectivă a firmei și nu am gestionat activitatea curentă a acesteia. Atribuțiile de administrare și reprezentare au fost exercitate efectiv de o altă persoană. Prin urmare, simpla mea calitate de asociat nu trebuie confundată cu aceea de administrator sau cu implicarea efectivă în negocierea, gestionarea și derularea operațiunilor comerciale ale societății. Fac această precizare nu pentru a evita vreo responsabilitate care mi-ar reveni potrivit legii, ci pentru ca lucrurile să fie prezentate exact așa cum au fost. Unele dintre aspectele menționate în cadrul întrebărilor țin de raporturile comerciale ale societății și de modul în care acestea au fost administrate de persoanele care aveau atribuții efective în acest sens. Nu am fost persoana care a condus operațional societatea și nu am gestionat direct fiecare dintre contractele despre care discutăm.

În ceea ce privește contractul referitor la cele 30 de containere, consider important să facem o distincție între o problemă contractuală sau un litigiu comercial și existența unui prejudiciu adus statului. În cazul de față statul român nu a fost prejudiciat și nici nu a pierdut fonduri europene. Faptul că ulterior a fost reluată procedura de achiziție și că noua procedură a avut o valoare mai mare nu înseamnă, prin ea însăși, că diferența reprezintă un prejudiciu sau că s-au pierdut fonduri europene. Noua procedură a avut alte specificații și alte condiții, iar comparația directă între cele două valori trebuie făcută ținând cont de aceste diferențe.

În ceea ce privește suma de 24,4 milioane de lei despre care faceți vorbire, înțeleg interesul jurnalistic pentru acest subiect, însă este important să precizăm că discutăm despre situația juridică și comercială a unei societăți și despre proceduri judiciare care trebuie analizate în cadrul lor. O eventuală sumă înscrisă într-un dosar sau urmărită printr-o procedură de executare nu reprezintă automat o datorie personală a unui asociat și nici nu stabilește, prin ea însăși, existența unei răspunderi personale.

Același principiu se aplică și în ceea ce privește relația comercială cu ConsuMcoop Pașcani. Este vorba despre un raport comercial care trebuie analizat între entitățile implicate, pe baza documentelor și a situației juridice concrete. Nu consider corect ca o datorie sau un litigiu al unei societăți să fie transferat automat asupra mea doar pentru faptul că am deținut părți sociale în acea societate.

În ceea ce privește eventualele datorii, popririi sau alte măsuri de executare care mă privesc în calitate de persoană fizică, acestea sunt chestiuni personale, distincte de activitatea mea de subprefect și distincte de utilizarea banului public. Nu consider oportun să transformăm situația financiară personală a unui om într-un subiect care să fie amestecat cu activitatea instituției pe care o reprezintă. Evident, respect dreptul presei de a verifica informațiile de interes public, dar cred că trebuie păstrată și distincția între viața juridică și financiară privată a unei persoane și exercitarea unei funcții publice.

Vreau să subliniez foarte clar și faptul că toate relațiile comerciale la care faceți referire sunt anterioare numirii mele în funcția de subprefect și au încetat cu mult înainte de numirea mea. Nu am lucrat anterior în administrația publică și nu am venit în funcția publică dintr-o poziție de conducere în cadrul administrației statului. Parcursul meu profesional a fost unul în mediul privat, iar această activitate trebuie privită ca atare.

Cred că este normal ca oamenii care ajung ulterior să ocupe funcții publice să fi avut o viață profesională înainte de intrarea în administrație. O persoană nu începe să existe profesional în momentul în care este numită într-o funcție publică. Există o perioadă de activitate profesională, de proiecte, de contracte, de succese, dar și de dificultăți, iar faptul că ulterior acea persoană ajunge să ocupe o funcție publică nu transformă retrospectiv toate relațiile sale comerciale într-o chestiune legată de stat.

În ceea ce privește legitimitatea mea ca reprezentant al Guvernului în teritoriu, cred că aceasta trebuie judecată prin prisma modului în care îmi exercit atribuțiile publice, a respectării legii și a obligațiilor pe care le am în această calitate. Nu cred că activitatea comercială privată desfășurată anterior numirii poate fi confundată cu exercitarea funcției publice actuale. Dacă există o faptă concretă săvârșită în exercitarea funcției, aceasta trebuie analizată cu toată seriozitatea, potrivit legii. Dar nu consider corect ca existența unor litigii comerciale anterioare funcției să fie prezentată ca și cum ar reprezenta, prin ea însăși, o problemă de integritate în exercitarea funcției publice.

Mai mult, în ceea ce mă privește personal, nu sunt suspect într-o cauză penală în legătură cu aceste aspecte și nu există nicio hotărâre prin care să se stabilească atragerea răspunderii mele personale pentru situațiile la care faceți referire. Nu doresc să minimalizez și nici să ascund existența unor litigii comerciale. Dacă există litigii, acestea trebuie tratate cu seriozitate și lăsate să își urmeze cursul legal. Ceea ce doresc să subliniez este că trebuie păstrată o diferență între existența unui litigiu comercial și răspunderea unei persoane care a deținut părți sociale.

În cazul meu, această delimitare este cu atât mai importantă cu cât activitatea comercială despre care discutăm aparține unei perioade de dinaintea intrării mele în administrația publică. Astăzi am o responsabilitate publică și îmi exercit funcția cu respectarea obligațiilor legale care îmi revin. Nu există, din perspectiva mea, nicio legătură între litigiile comerciale despre care discutăm și activitatea pe care o desfășor în prezent în calitate de subprefect.

Înțeleg interesul dumneavoastră jurnalistic și nu am nicio problemă în a răspunde întrebărilor care mă privesc direct. Dimpotrivă, consider că este normal ca un reprezentant al

Guvernului în teritoriu să fie disponibil pentru clarificări. Vă stau la dispoziție oricând pentru orice altă întrebare care mă vizează strict pe mine, activitatea mea profesională sau modul în care îmi exercit atribuțiile de subprefect și sunt deschis să ofer, în limitele legii și ale informațiilor pe care am dreptul să le comunic, orice clarificare necesară.